

แบบรายงาน

การประเมินความเสี่ยงการทุจริตในหน่วยงานภาครัฐ

ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2569

ส่วนที่ 1 : ข้อมูลทั่วไป

ชื่อหน่วยงาน	องค์การบริหารส่วนตำบลหนองปลาหมอ อำเภอโนนศิลา จังหวัดขอนแก่น
ปีงบประมาณ	พ.ศ. 2569 (1 ตุลาคม 2568 – 30 กันยายน 2569)
ผู้รับผิดชอบ	นางสาวจริศากรณ์ กระจลาม นักวิชาการตรวจสอบภายใน
วันที่จัดทำ	1 ตุลาคม 2568 – 30 มีนาคม 2569

ส่วนที่ 2 : ขอบเขตและด้านที่ประเมิน

การประเมินความเสี่ยงการทุจริตในหน่วยงานภาครัฐ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2569 ครอบคลุมการดำเนินงาน 3 ด้าน ดังนี้

ที่	ด้าน	ขอบเขตการประเมิน
1	การพิจารณาอนุมัติ/อนุญาตทางราชการ	กระบวนการให้บริการ การออกใบอนุญาต การพิจารณาคำขอต่าง ๆ ที่เจ้าหน้าที่รัฐมีอำนาจตัดสินใจ
2	การใช้อำนาจและตำแหน่งหน้าที่	พฤติกรรมของเจ้าหน้าที่ในการใช้ดุลพินิจ การบริหารงานบุคคล การมีผลประโยชน์ทับซ้อน
3	การใช้จ่ายงบประมาณ	การจัดซื้อจัดจ้าง การเบิกจ่าย การบริหารพัสดุ การดำเนินโครงการที่ใช้งบประมาณภาครัฐ

ส่วนที่ 3 : ด้านที่ 1 การพิจารณาอนุมัติ/อนุญาตของทางราชการ

3.1 การคัดเลือกกระบวนการงานที่มีความเสี่ยงต่อการทุจริต

กระบวนการ/โครงการที่คัดเลือก: กระบวนการพิจารณาอนุญาตก่อสร้างอาคาร/ออกใบอนุญาตประกอบกิจการ

เหตุผลในการคัดเลือก : กระบวนการดังกล่าวมีลักษณะที่เจ้าหน้าที่รัฐมีอำนาจใช้ดุลพินิจสูง มีการติดต่อกับประชาชนโดยตรง มีขั้นตอนซับซ้อน ระยะเวลาดำเนินการยาวนาน และมีผลประโยชน์ทางเศรษฐกิจแก่ผู้ยื่นคำขอในระดับสูง จึงมีความเสี่ยงต่อการทุจริตในรูปแบบการรับสินบน การล่าช้าโดยเจตนา และการเลือกปฏิบัติ

3.2 การกำหนดประเด็นความเสี่ยงการทุจริต

ที่	ประเด็นความเสี่ยง	รายละเอียด/พฤติกรรมเสี่ยง	ประเภทการทุจริต
1	การรับสินบนเพื่อเร่งรัดหรือผ่อนผันการพิจารณา	เจ้าหน้าที่รับเงิน ทรัพย์สิน หรือประโยชน์อื่นใดจากผู้ยื่นคำขอ เพื่อแลกกับการอนุมัติที่รวดเร็วขึ้นหรือการผ่อนผันเงื่อนไข	การรับสินบน
2	การใช้ดุลพินิจโดยมิชอบในการพิจารณาคำขอ	เจ้าหน้าที่ใช้ดุลพินิจไม่เป็นไปตามระเบียบกฎหมาย หรือหลักเกณฑ์ที่กำหนด มีการเลือกปฏิบัติระหว่างผู้ยื่นคำขอ	การปฏิบัติมิชอบ
3	การเรียกเอกสารเกินความจำเป็นเพื่อหน่วงเวลา	เจ้าหน้าที่เรียกให้ผู้ยื่นคำขอนำเอกสารเพิ่มเติมที่ไม่จำเป็น หรือสร้างขั้นตอนพิเศษที่ไม่มีในระเบียบ เพื่อสร้างโอกาสในการแสวงหาผลประโยชน์	การแสวงหาประโยชน์
4	การไม่เปิดเผยขั้นตอน/หลักเกณฑ์การพิจารณา	ขาดการเผยแพร่ขั้นตอน ระยะเวลา เงื่อนไข และเกณฑ์การพิจารณาให้ประชาชนทราบอย่างชัดเจน ทำให้ผู้ยื่นคำขอต้องพึ่งพาเจ้าหน้าที่	การขาดความโปร่งใส

3.3 เกณฑ์การประเมินความเสี่ยงการทุจริต

การประเมินใช้ระบบคะแนน 2 มิติ ได้แก่ โอกาสที่จะเกิดการทุจริต (Likelihood) และผลกระทบ (Impact) แต่ละมิติให้คะแนน 1-5 แล้วคำนวณเป็นระดับความเสี่ยง (Risk Score = Likelihood x Impact)

ระดับ คะแนน	โอกาสที่จะเกิด (Likelihood)	ผลกระทบ (Impact)
1	น้อยมาก: มีโอกาสเกิดขึ้นน้อยกว่า 20%	น้อยมาก: ผลกระทบไม่นัยสำคัญ ไม่กระทบต่อภาพลักษณ์หน่วยงาน
2	น้อย: มีโอกาสเกิดขึ้น 20-40%	น้อย: ผลกระทบระดับต่ำ กระทบต่อภาพลักษณ์บางส่วน
3	ปานกลาง: มีโอกาสเกิดขึ้น 40-60%	ปานกลาง: ผลกระทบระดับปานกลาง ส่งผลต่อประสิทธิภาพการทำงาน
4	สูง: มีโอกาสเกิดขึ้น 60-80%	สูง: ผลกระทบระดับสูง ส่งผลต่อความเชื่อมั่นของประชาชน/คดีความ
5	สูงมาก: มีโอกาสเกิดขึ้นมากกว่า 80%	สูงมาก: ผลกระทบรุนแรง ก่อให้เกิดความเสียหายต่อทรัพย์สิน/ชื่อเสียงอย่างมาก

เกณฑ์แปลความหมายคะแนนความเสี่ยง (Risk Score):

คะแนนรวม	ระดับความเสี่ยง	การดำเนินการ
1-4	ต่ำ (Low)	ติดตามและเฝ้าระวัง ทบทวนปีละครั้ง
5-9	ปานกลาง (Medium)	กำหนดมาตรการควบคุม ติดตามทุก 6 เดือน
10-14	สูง (High)	ดำเนินการแก้ไขทันที รายงานผู้บริหารระดับสูง ติดตามทุก 3 เดือน
15-25	สูงมาก (Very High)	ยกระดับมาตรการควบคุมอย่างเร่งด่วน รายงานต่อ ป.ป.ช./ผู้บังคับบัญชา ติดตามทุกเดือน

3.4 การประเมินระดับความรุนแรงของความเสี่ยงการทุจริต

ที่	ประเด็นความเสี่ยง	โอกาส (1-5)	ผลกระทบ (1-5)	คะแนนรวม (LxI)	ระดับความเสี่ยง	ลำดับความสำคัญ
1	การรับสินบนเพื่อเร่งรัดการพิจารณา	4	5	20	สูงมาก	1
2	การใช้ดุลพินิจโดยมิชอบ	3	4	12	สูง	2
3	การเรียกเอกสารเกินความจำเป็น	3	3	9	ปานกลาง	3
4	การไม่เปิดเผยขั้นตอน/หลักเกณฑ์	2	3	6	ปานกลาง	4

3.5 มาตรการควบคุมความเสี่ยงการทุจริต

ที่	ประเด็นความเสี่ยง	มาตรการควบคุม	ผู้รับผิดชอบ	กรอบเวลา
1	การรับสินบน	(1) ติดตั้งระบบกล้องวงจรปิดในพื้นที่ให้บริการ (2) จัดให้มีช่องทางแจ้งเบาะแสออนไลน์ (3) หมุนเวียนเจ้าหน้าที่ผู้รับเรื่องทุก 1 ปี (4) ประกาศห้ามรับของขวัญ/ผลประโยชน์	นักวิชาการ ตรวจสอบ ภายใน	ไตรมาส 1/2569 (ต.ค. – ธ.ค. 2568)
2	การใช้ดุลพินิจโดยมิชอบ	(1) จัดทำคู่มือการพิจารณาและเกณฑ์ตัดสินที่ชัดเจน (2) กำหนดให้มีคณะกรรมการพิจารณาร่วมในกรณีสำคัญ (3) บันทึกเหตุผลการใช้ดุลพินิจทุกครั้ง	นักวิชาการ ตรวจสอบ ภายใน	ไตรมาส 1/2569 (ต.ค. – ธ.ค. 2568)
3	การเรียกเอกสารเกินความจำเป็น	(1) เผยแพร่รายการเอกสารที่จำเป็นบนเว็บไซต์ (2) กำหนดระยะเวลาดำเนินการแต่ละขั้นตอน (3) จัดระบบติดตามสถานะคำขอออนไลน์	นักวิชาการ ตรวจสอบ ภายใน	ไตรมาส 2/2569 (ม.ค. – มี.ค. 2569)

4	การขาดความโปร่งใส	(1) จัดทำ Flow Chart ขั้นตอนและเผยแพร่ทุกช่องทาง (2) จัดประชุมชี้แจงให้ประชาชนทราบ (3) กำหนดเป็นตัวชี้วัดการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ	นักวิชาการ ตรวจสอบ ภายใน	ไตรมาส 2/2569 (ม.ค. – มี.ค. 2569)
---	-------------------	--	--------------------------------	--------------------------------------

ส่วนที่ 4 : ด้านที่ 2 การใช้อำนาจและตำแหน่งหน้าที่

4.1 การคัดเลือกกระบวนการงานที่มีความเสี่ยงต่อการทุจริต

กระบวนการงาน/โครงการที่คัดเลือก: กระบวนการบริหารงานบุคคลและการแต่งตั้งโยกย้ายข้าราชการ

เหตุผลในการคัดเลือก: การบริหารงานบุคคลเป็นกระบวนการที่ผู้บริหารมีอำนาจในการพิจารณาแต่งตั้งโยกย้าย เลื่อนขั้น และประเมินผลการปฏิบัติงาน หากมีการใช้อำนาจในทางที่ไม่ถูกต้องจะส่งผลกระทบต่อขวัญกำลังใจของบุคลากร และนำไปสู่การแสวงหาผลประโยชน์ในรูปแบบต่าง ๆ

4.2 การกำหนดประเด็นความเสี่ยงการทุจริต

ที่	ประเด็นความเสี่ยง	รายละเอียด/พฤติกรรมเสี่ยง	ประเภทการทุจริต
1	การแต่งตั้งโยกย้ายโดยใช้อำนาจหน้าที่โดยมิชอบ	ผู้บังคับบัญชาใช้อำนาจแต่งตั้งโยกย้ายบุคลากรโดยไม่เป็นไปตามหลักเกณฑ์ เพื่อตอบแทนผู้ใกล้ชิดหรือเลือกปฏิบัติ	ผลประโยชน์ทับซ้อน
2	การมีผลประโยชน์ทับซ้อนในการตัดสินใจ	เจ้าหน้าที่มีส่วนได้ส่วนเสียกับเรื่องที่ตนพิจารณา ไม่ดำเนินการถอนตัว หรือละเว้นการเปิดเผยข้อมูล	ผลประโยชน์ทับซ้อน
3	การเปิดเผยข้อมูลความลับทางราชการ	เจ้าหน้าที่นำข้อมูลลับของทางราชการเปิดเผยต่อบุคคลภายนอกโดยไม่มีอำนาจ เพื่อหาประโยชน์ส่วนตัว	การทุจริตข้อมูล

4.3 การประเมินระดับความรุนแรงของความเสี่ยงการทุจริต

ที่	ประเด็นความเสี่ยง	โอกาส (1-5)	ผลกระทบ (1-5)	คะแนนรวม	ระดับความเสี่ยง	ลำดับ
1	การแต่งตั้งโดยมิชอบ	3	4	12	สูง	1
2	ผลประโยชน์ทับซ้อน	3	4	12	สูง	2
3	การเปิดเผยข้อมูลลับ	2	5	10	สูง	3

4.4 มาตรการควบคุมความเสี่ยงการทุจริต

ที่	ประเด็นความเสี่ยง	มาตรการควบคุม	ผู้รับผิดชอบ	กรอบเวลา
1	การแต่งตั้งโดยมิชอบ	(1) กำหนดหลักเกณฑ์และคุณสมบัติเป็นลายลักษณ์อักษรก่อนพิจารณา (2) จัดตั้งคณะกรรมการพิจารณาที่มีองค์ประกอบหลากหลาย (3) เปิดเผยผลการแต่งตั้งพร้อมเหตุผลสู่สาธารณะ	นักวิชาการ ตรวจสอบ ภายใน	ต.ค. – ธ.ค. 2568
2	ผลประโยชน์ทับซ้อน	(1) ให้เจ้าหน้าที่แสดงบัญชีทรัพย์สินและหนี้สิน (2) กำหนดนโยบาย No Gift Policy ชัดเจน (3) ให้เจ้าหน้าที่ที่มีส่วนได้เสียต้องถอนตัว	นักวิชาการ ตรวจสอบ ภายใน	ต.ค. – ธ.ค. 2568
3	การเปิดเผยข้อมูลลับ	(1) จัดระดับความลับของเอกสารและกำหนดผู้มีสิทธิ์เข้าถึง (2) จัดอบรมให้ความรู้เรื่องการรักษาความลับทางราชการ (3) ติดตั้งระบบตรวจสอบการเข้าถึงข้อมูล	นักวิชาการ ตรวจสอบ ภายใน	ม.ค. – มี.ค. 2569

ส่วนที่ 5 : ด้านที่ 3 การใช้จ่ายงบประมาณ

5.1 การคัดเลือกกระบวนการงานที่มีความเสี่ยงต่อการทุจริต

กระบวนการ/โครงการที่คัดเลือก: กระบวนการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารสัญญา

เหตุผลในการคัดเลือก: การจัดซื้อจัดจ้างภาครัฐเป็นกระบวนการที่มีการใช้เงินงบประมาณจำนวนมาก มีผู้เกี่ยวข้องหลายฝ่าย มีขั้นตอนซับซ้อน และมีประวัติการทุจริตในระดับสูง ตั้งแต่การกำหนดคุณสมบัติ TOR ที่เอื้อประโยชน์ต่อผู้ประกอบการรายใดรายหนึ่ง การฮั้วประมูล ไปจนถึงการรับสินบนจากผู้รับจ้าง

5.2 การกำหนดประเด็นความเสี่ยงการทุจริต

ที่	ประเด็นความเสี่ยง	รายละเอียด/พฤติกรรมเสี่ยง	ประเภทการทุจริต
1	การกำหนด TOR/คุณสมบัติ เพื่อ เอื้อ ประ โย ช น์ ผู้ประกอบการรายใดรายหนึ่ง	เจ้าหน้าที่กำหนดคุณสมบัติหรือข้อกำหนดที่แคบเกินไป เพื่อให้ผู้ประกอบการที่มีความสัมพันธ์กับตนได้เปรียบในการแข่งขัน	การฉ้อราษฎร์
2	การฮั้วประมูล และ แบ่ง	ผู้ประกอบการสมคบกันย่นราคาในลักษณะที่	การสมยอม

	ผลประโยชน์	ผลักดันชนะ หรือยื่นราคาสูงเกินจริง เพื่อแบ่งผลกำไรส่วนเกิน	
3	การเบิกจ่ายที่ไม่ตรงกับผลงานจริง	เจ้าหน้าที่อนุมัติการเบิกจ่ายโดยไม่ตรวจสอบผลงานจริง หรือร่วมกับผู้รับจ้างสร้างเอกสารเท็จเพื่อเบิกเงิน	การยกยอก
4	การจัดซื้อพัสดุไม่ตรงความต้องการจริง	การจัดซื้อวัสดุ ครุภัณฑ์ที่มีราคาสูงเกินจริง คุณภาพต่ำกว่ามาตรฐาน หรือไม่มีความจำเป็นต้องใช้จริง	การฉ้อราษฎร์

5.3 การประเมินระดับความรุนแรงของความเสี่ยงการทุจริต

ที่	ประเด็นความเสี่ยง	โอกาส (1-5)	ผลกระทบ (1-5)	คะแนนรวม	ระดับความเสี่ยง	ลำดับ
1	การกำหนด TOR เอื้อประโยชน์	4	4	16	สูงมาก	1
2	การฮั้วประมูล	3	5	15	สูงมาก	2
3	การเบิกจ่ายไม่ตรงผลงาน	3	4	12	สูง	3
4	การจัดซื้อไม่ตรงความต้องการ	3	3	9	ปานกลาง	4

5.4 มาตรการควบคุมความเสี่ยงการทุจริต

ที่	ประเด็นความเสี่ยง	มาตรการควบคุม	ผู้รับผิดชอบ	กรอบเวลา
1	การกำหนด TOR เอื้อประโยชน์	(1) ให้คณะกรรมการตรวจสอบ TOR ก่อนประกาศ (2) เปิดรับฟังความเห็นจากภาคส่วนอื่นก่อนกำหนด TOR (3) เทียบราคากลางจากหน่วยงานอิสระ	นักวิชาการตรวจสอบภายใน	ต.ค. - ธ.ค. 2568

2	การฮั้วประมูล	(1) ใช้ระบบจัดซื้อจัดจ้างอิเล็กทรอนิกส์ (e-GP) (2) วิเคราะห์รูปแบบการยื่นราคาของผู้ประกอบการ (3) รายงานข้อสงสัยต่อคณะกรรมการ ป.ป.ช.	นักวิชาการ ตรวจสอบ ภายใน	ต.ค. – ธ.ค. 2568
3	การเบิกจ่ายไม่ตรงผลงาน	(1) แต่งตั้งคณะกรรมการตรวจรับงานที่เป็นอิสระ (2) ถ่ายภาพและบันทึกหลักฐานผลงานจริงก่อนเบิกจ่าย (3) สุ่มตรวจสอบผลงานโดยหน่วยงานภายนอก	นักวิชาการ ตรวจสอบ ภายใน	ม.ค. – มี.ค. 2569
4	การจัดซื้อไม่ตรงความต้องการ	(1) จัดทำแผนพัสดุล่วงหน้าและให้ผู้ใช้งานยืนยันความต้องการ (2) ตรวจสอบการใช้ประโยชน์จากพัสดุที่จัดซื้อ (3) กำหนดเป็นตัวชี้วัดการบริหารพัสดุ	นักวิชาการ ตรวจสอบ ภายใน	ม.ค. – มี.ค. 2569

ส่วนที่ 6 : สรุปภาพรวมความเสี่ยงและลำดับความสำคัญ

ที่	ด้าน	ประเด็นความเสี่ยงสำคัญ	คะแนนความเสี่ยง	ระดับ	มาตรการเร่งด่วน
1	การอนุมัติ/อนุญาต	การรับสินบนเพื่อเร่งรัดการพิจารณา	20	สูงมาก	ติดตั้งกล้อง CCTV + ช่องทางแจ้งเบาะแส
2	การใช้จ่ายงบประมาณ	การกำหนด TOR เอื้อประโยชน์	16	สูงมาก	คณะกรรมการตรวจสอบ TOR ก่อนประกาศ
3	การใช้จ่ายงบประมาณ	การฮั้วประมูล	15	สูงมาก	ใช้ระบบ e-GP ทุกรายการ
4	การใช้อำนาจ	การแต่งตั้งโดยมิชอบ / ผลประโยชน์ทับซ้อน	12	สูง	กำหนดหลักเกณฑ์ + คณะกรรมการพิจารณาพร้อม

ผู้จัดทำ

นางสาวจริศราภรณ์ กระจ่าง

ตำแหน่ง นักวิชาการตรวจสอบภายใน